

**Spordiseaduse ja tulumaksuseaduse muutmise
seaduse eelnõu seletuskirja juurde**

Märkuste tabel spordiseaduse ja tulumaksuseaduste muutmise seaduse eelnõu kohta

Märkuse tegija	Märkuse sisu	Arvestamine / mitteamvestamine
Justiitsministeerium (I kooskõlastusring)	1. Eelnõu § 1 punktiga 3 täiendatakse spordiseaduse (SpS) § 6 ¹ lõiget 6, mis reguleerib spordi andmekogusse kogutavaid isikuandmeid. Nimetatud sättesse lisatakse õiguslik alus spordiregistris avaldatava spordiobjekti foto autori ja litsentsiandja isikuandmete töötlemiseks. Seletuskirja (lk 4) kohaselt sõlmitakse foto omanikuga litsentsileping foto kasutamiseks spordiobjektide andmekogus. Leiame, et eelnõu ja seletuskirja põhjal jääb ebaselgeks lisatava sätte vajadus. Autori isiklikud õigused sätestab autoriõiguse seaduse § 12, lisaks sõlmitakse teose kasutamiseks leping. Isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) art 6 lõige 1 sätestab õiguslikud alused isikuandmete töötlemiseks, sealhulgas on vastutaval töötlejal õigus isikuandmeid töödelda andmesubjekti osalusel sõlmitud lepingu täitmiseks (punkt b) ning vastutava töötleja seadusjärgse kohustuse täitmiseks (punkt c). Seetõttu jääb ebaselgeks, mis eesmärki kannab eelnõus kavandatud üldine isikuandmete töötlemise õiguse kehtestamine. Palume täiendava õigusliku aluse loomise vajadust hinnata ning täpsemalt selgitada.	Seletuskirja täpsustatud.
	2. Eelnõu § 1 punktiga 8 muudetakse SpS § 11, milles nähakse ette dopinguvastaste reeglite järgimise kohustus. Kavandatud muudatuse järgselt reguleerib kõnealune paragrahv edaspidi lisaks dopingureeglite järgimisele laiemalt ka spordieetika reeglite järgimist. Sealhulgas sätestatakse SpS § 11 lõikes 4, et riiklikul dopinguvastasel organisatsioonil ja spordiorganisatsioonidel on dopinguvastaste toimingute tegemiseks ja rikkumiste menetlemiseks, spordivõistluste	Eelnõu ja seletuskirja täiendatud.

	<p>tulemustega manipuleerimise, väärkohtlemise ja teiste spordieetika reeglite rikkumiste menetlemiseks õigus töödelda isikuandmeid, sealhulgas dopinguvastaste toimingute tegemise ja rikkumiste menetlemise korral isiku terviseandmeid.</p> <p>Esmalt märgime, et isikuandmete töötlemine on põhiseaduse (PS) §-s 26 sätestatud isiku eraelu puutumatuse riive, mida võib teha ainult kooskõlas seadusega (PS § 3 ja § 11). Sealjuures tuleb tagada, et põhiõiguse riive on vajalik ja proportsionaalne taotletava eesmärgi suhtes.</p> <p>Eelnõus (samuti kehtivas SpS-s) on sätestatud väga üldine õigus isikuandmete töötlemiseks. Isikuandmete töötlemise õigus on spordiorganisatsioonidel, kes on loetletud SpS §-s 4. Spordiorganisatsioonideks on teiste hulgas näiteks ka spordiühendused (SpS §-4 punkt 4), milleks on spordi spetsiifilises valdkonnas (harrastussport, tervisesport, koolisport, üliõpilassport, puudega inimeste sport, töökohasport, veteranisport jm) või piirkondlikul põhimõttel tegutsevate spordiklubide või füüsiliste isikute ühendus. Seega isikuandmete, sealhulgas eriliigiliste terviseandmete töötlemise õigus kehtib kavandatud muudatuse kohaselt väga laiale sihtgrupile. Selgitame, et igasuguse isikuandmete töötlemise puhul tuleb lähtuda andmetöötluse üldpõhimõtetest vastavalt IKÜM artiklile 5. See tähendab, et isikuandmete töötlemine peab olema seaduslik, õiglane ja läbipaistev, andmeid kogutakse konkreetsel eesmärgil, minimaalselt ja kogutavad andmed on kooskõlas kogumise eesmärgiga, tagatakse andmete õigsus, sätestatud on säilitamistähtajad ning töötlemine on turvaline. Kavandatud muudatuse puhul ei ole selge, kas andmetöötluse üldpõhimõtted on tagatud.</p> <p>Terviseandmed kuuluvad IKÜM kohaselt eriliiki isikuandmete hulka ning nende tundlikkuse tõttu seab</p>	
--	---	--

	<p>IKÜM nende kaitseks kõrge standardi. Isikuandmete eriliikide töötlemise aluseid reguleerib IKÜM artikkel 9. Eriliiki isikuandmete töötlemine on IKÜM art 9 lõike 1 kohaselt üldreeglina keelatud. Erandina on see lubatud vaid juhul, kui esineb mõni IKÜM art 9 lõikes 2 sätestatud töötlemise lubatavuse alus. Näiteks võib IKÜM art 9 lg 2 punkti g kohaselt isiku terviseandmeid töödelda, kui töötlemine on vajalik olulise avaliku huviga seotud põhjustel liidu või liikmesriigi õiguse alusel ning on proportsionaalne saavutatava eesmärgiga, austab isikuandmete kaitse õiguse olemust ja tagatud on sobivad ja konkreetsed meetmed andmesubjekti põhiõiguste ja huvide kaitseks. Siinkohal vajab rõhutamist, et avalik huvi peab olema oluline. Eelnõu ja seletuskiri kahjuks ei käsitle põhjendusi töötlemise lubatavuse aluse kohta ega kohaldatavaid kaitsemeetmeid.</p> <p>Kokkuvõtvalt, seadusest peab selguma, millisel eesmärgil, mahu ja kui kaua andmeid töödeldakse ning millised on kaitsemeetmed andmesubjekti põhiõiguste ja huvide kaitseks. Eeltoodust lähtudes palume eelnõu ja seletuskirja täiendada.</p>	
	<p>3. Eelnõu § 1 punktiga 9 täiendatakse SpS §-s 11¹ lõikega 1¹, millega antakse spordivõistlustega manipuleerimise vastasele riiklikule kontaktpunktile õigus töödelda isikuandmeid spordivõistluste tulemustega manipuleerimise vastaste toimingute tegemiseks. Seletuskirjas (lk 10) on viidatud Euroopa Nõukogu spordivõistluste tulemustega manipuleerimise vastasele konventsioonile, mille Eesti on küll allkirjastanud, kuid ei ole sellega liitunud (seda ei ole ratifitseeritud). Eelnõust ei selgu, kuidas on reguleeritud spordivõistlustega manipuleerimise vastane võitlus ning millise ülesande täitmiseks ja mahu selleks isikuandmeid töödeldakse. Palume kindlasti nii eelnõu kui</p>	Seletuskirja täiendatud.

	seletuskirja vastavalt täiendada (vt ka käesoleva kirja eelmise punkti selgitusi).	
	<p>4. Eelnõu § 1 punktiga 11 muudetakse spordiseaduse § 20. Muudatuse tulemusel sätestab spordiseaduse § 20 lg 1 punkt 4, et kõrgendatud turvariskiga on spordiüritus, kus kasutatakse ajutist ehitist, näiteks tribüüni, lava, telki või muud suuremõõtmelist konstruktsiooni või inimese elule ja tervisele ohtu kujutavat muud lisainventari. Eelnõust ega seletuskirjast ei selgu, kas ajutise ehitise alla kuuluvad ehitusseadustiku § 3 lõike 4 tähenduses ajutised ehitised, sh ka ajutised pneumohallid (nagu Õismäe Sportmängude Hall). Sellistes ehitistes toimuvate spordiürituste igakordne loastamine üksnes ehitise ajutise iseloomu tõttu ei tundu põhjendatud, kuivõrd need ongi üldjuhul mõeldud just sportimiseks ja spordiürituste korraldamiseks, mistõttu sellised üritused toimuvad neis sageli. Kui siiski on soov nendes toimuvate spordiürituste korraldamisele loakohustus kehtestada, tuleks seletuskirjas nendega olemuslikult kaasnevaid ohte selgitada, et oleks selge, miks selline kohustus igakordselt vajalik on. Kui „ajutise ehitisena“ peetakse siiski midagi muud silmas, palume seda eelnõus täpsustada ja seletuskirjas avada.</p>	Eelnõu ja seletuskirja täpsustatud.
	<p>5. Eelnõu § 1 punktiga 13 muudetakse SpS § 25 lõikes 2 juriidilisele isikule spordiürituse korraldamise nõuete rikkumise eest ettenähtud karistusemäära. Senise 2000 euro asemel on võimalik juriidilisele isikule edaspidi määrata kuni 5000 euro suurune rahatrahv.</p> <p>Seletuskirjast (lk 14) selgub, et eelnõu koostamisel on võetud eeskujuks avaliku koosoleku nõuete rikkumise rahatrahvi määr (3200 eurot vastavalt karistusseadustiku (KarS) § 2641 lõikele 2), kuid leiame, et spordiürituste puhul tuleb arvestada võistlustest osasaavate isikute julgeolekut ja turvalisust, mistõttu peab trahvisumma olema suurem. Kui füüsilise isiku</p>	Arvestatud. Juriidiliste isikute karistusemäär on eelnõus tõstetud 20 000 euroni. Väärteo puhul on kohtuväliseks menetleja lisaks PPA-le märgitud ka valla- või linnavalitsus.

	<p>karistumäär on 200 trahviühikut, mis on 2/3 maksimaalsest karistumäärast, siis võiks ka juriidilise isiku karistumäär järgida sarnast proportsiooni. Nagu ka VTK etapis viitasime, siis 2005. aastal jõustunud SpS kohaselt oli SpS § 25 lõikes 2 ettenähtud juriidilise isiku rahatrahv suurusega kuni 30 000 krooni oma suuruses üle poole maksimaalsest võimalusest, mida KarS § 47 toona kehtiva õiguse kohaselt võimaldas juriidilisele isikule kohaldada (kuni 50 000 krooni). Arvestades, et maksimaalne lubatud karistumäär juriidilisele isikule on kehtiva KarSi kohaselt kuni 400 000 eurot, siis algset SpS loogikat järgides võiks ka nüüd juriidilise isiku karistumäär olla vähemalt kuni 200 000 eurot. Kui eelnõu koostajad karistumäära tõusu sellise summani hetkel võimalikuks ei pea, tuleks võrreldes olemasoleva määraga tõsta karistust siiski vähemalt kümnekordselt ehk kuni 20 000 euron. Leiname, et auto-, mootorratta- ning veespordis (SpS § 20 lõike 1 punkt 1 toob need liigid välja) võistlustest osasaavate isikute julgeolek ja turvalisus on eriti oluline ja seetõttu ka nõuete rikkumine väärib tõsist suhtumist. Isegi kui ca 19 aasta jooksul ei ole ühtegi väärteomenetlust SpS § 25 alusel läbi viidud, ei saa seda välistada tulevikus. Eriti arvestades eelnõu üht eesmärki – loobuda loa taotlemise nõudest nende spordialade puhul, kus ei ole praktikas probleeme, kuid mille korraldamiseks praegu luba vaja on. Oleme veendunud, et kuni 5000-eurone karistus juriidilisele isikule ei ole nendes valdkondades toimepandud rikkumiste korral mõjuv karistus. Palume juriidilise isiku karistumäära tõsta tänasega võrreldes vähemalt kümnekordseks. Lisaks märgitakse seletuskirjas (lk 14), et eelnõu VTK-le laekunud ettepaneku kohaselt võiks kohtuväline menetleja olla linna- või vallavalitsus. Kultuuriministeerium on jäänud kehtiva seaduse sõnastuse juurde, mille kohaselt on kohtuväliseks menetlejaks Politsei- ja Piirivalveamet (PPA), kuid</p>	
--	--	--

	<p>omavalitsusliidu toetusel ollakse valmis kohtuvälist menetlejat muutma. Toetame VTK-le esitatud ettepanekut, kuna ürituste korraldamiseks lubade andmisega tegeleb tulenevalt kavandatud SpS § 20 lõikest 1 just valla- või linnavalitsus ning lõike 3 kohaselt lõigetes 1 ja 2 nimetamata spordiürituste puhul on kohaliku omavalitsuse üksusel õigus spordiürituse korraldamise nõuded kehtestada korrakaitseaduse § 59 lõike 1 alusel määrusega. Leiame, et see, kes nõudeid kehtestab, on kõige pädevam kontrollima ka nende nõuete täitmist ja nende rikkumise korral läbi viima ka väärteomenetluse. Võimalik on ka lahendus, mille kohaselt PPA kõrvale lisandub kohtuvälise menetlejana ka linna- või vallavalitsus (sarnaselt nagu on nt liikluseaduse (LS) § 263 alusel LS § 241 ja 261 sätestatud rikkumiste menetlejateks nii PPA kui ka valla- või linnavalitsus).</p>	
	<p>II Muud märkused eelnõu ja seletuskirja kohta</p> <p>6. Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud märkustega.</p> <p>Vastavalt Vabariigi Valitsuse reglemendi § 6 lõikele 5 palume eelnõu esitada Justiitsministeeriumile täiendavaks kooskõlastamiseks pärast praegusel kooskõlastamisel saadud arvamuste läbivaatamist ja vajaduse korral eelnõu parandamist, et enne eelnõu Vabariigi Valitsusele esitamist kontrollida selle vastavust hea õigusloome ja normitehnika eeskirjale.</p>	Arvestatud.
Rahandusministeerium	<p>1. Eelnõu § 1 punktiga 3 täiendatakse spordiseaduse § 6¹ lõiget 6 punktiga 6, mille kohaselt kogutakse isikuandmetena spordi andmekogusse spordiobjekti kohta lisatava foto autori ja litsentsiandja andmed. Esiteks, isikuandmed saavad puudutada vaid füüsilisi isikuid, kuid foto autor või litsentsiandja võib olla ka juriidiline isik, seega ei sobi see loetelu alla. Seletuskirjas on samuti selgitatud, et spordiobjektide andmekogusse lisatakse spordiobjektide tutvustamiseks ja iseloomustamiseks juurde ka eraisiku või juriidilise isiku tehtud fotod spordiobjektist. Teiseks</p>	<p>Selgitatud. Spordiseaduse § 6¹ lõige 6 sätestab kogutavate isikuandmete loetelu, ehk puudutab ainult füüsilisi isikuid. Kogutavate isikuandmete loetelu tuleb sätestada seaduse tasandil.</p>

	on ka spordiobjekt ise arhitektuuri- ja/või maastikuarhitektuuriteos, millele lisaks fotodele laieneb samuti autoriõigus (autoriõiguse seaduse § 4 lõike 3 punkt 14), sh õigus lubada ja keelata reprodutseerida oma teost.	
	2. Eelnõu § 1 punktiga 8 muudetakse § 11. Selle lõikes 1 on nimetatud rahvusliku olümpiakomitee kehtestatud dokumente, kuid mitte rahvusliku paralümpiakomitee omasid. Kuna lõigetes 2 ja 3 viidatakse lõikes 1 nimetatud reeglitele ja on nimetatud ka rahvusliku paralümpiakomitee tehtud otsuseid, siis tuleks ka lõikes 1 viidata rahvuslikule paralümpiakomiteele.	Arvestatud.
	3. Eelnõu §-ga 2 täiendatakse tulumaksuseaduse (TuMS) § 26, mille kohaselt saab tulust maha arvata koolituskulusid, uue lõikega 2 ² . Palume eelnõu edasisel menetlemisel sätte asukohta ajakohastada ja järgida paragrahvi muutunud struktuuri, kuna juba praegu on Riigikogu menetluses alusharidusseaduse eelnõu (419 SE), milles on olemas TuMS § 26 lõige 2 ² .	Võetud teadmiseks, sätte asukohta ajakohastakse jooksvalt vastavalt eelnõu 419 SE menetluskäigule (eelnõu hetkel teisel lugemisel).
Siseministeerium	1. Juhime tähelepanu, et SpS-is ja korrakaitseaduses (edaspidi <i>KorS</i>) esineb ebakõla spordiseaduse reguleerimisala osas. Kui SpS-i § 1 lõike 1 kohaselt sätestab seadus spordiürituste korraldamise nõuded ja spordiürituste pidamise nõudeid reguleerimisalana ette ei näe, siis KorS § 59 lg 2 järgi tuleb spordiseaduses sätestada spordiürituse korraldamise ja pidamise nõuded . Kuna ka eelnõus esitatud SpS § 20 lõige 3 näeb ette, et kohalikul omavalitsusel (edaspidi <i>KOV</i>) on õigus kehtestada spordiürituse korraldamise nõuded , siis teeme ettepaku ka vastavalt muuta KorS-i § 59 lõiget 2, jättes välja pidamise nõuded.	Arvestatud osaliselt, täiendame spordiseaduse sätteid sõnadega „ja pidamine“.
	2. Eelnõu punkti 11 kohaselt muudetakse SpS § 20 ja lõikes 2 loetletakse kõrgendatud turvariskiga spordiüritused. 2.1. Kavandatava SpS § 20 lõike 2 punkti 2 kohaselt oleks kõrgendatud turvariskiga ka spordiüritus, kus pakutakse alkohoolseid jooke või toimub nende jaemüük.	Mitte arvestatud. Oleme seisukohal, et alkohoolsete jookide kättesaadavuse piiramine üritustel ja kogunemistel vajab laiemat arutelu ja ühist kokkulepet kõigis valdkondades. Meile teadaolevalt ei

	<p>2014. aastal on Vabariigi Valitsuse poolt heaks kiidetud Eesti alkoholipoliitika roheline raamat, et vähendada alkoholi tarbimisest tulenevat sotsiaalset, majanduslikku ja tervisekahju, tagada lastele ja noortele toetav keskkond kasvuks ja arenguks ning muuta elukeskkond kõigi inimeste jaoks turvalisemaks. Roheline raamat hõlmab mh tegevusi alkoholi kättesaadavuse ja müügiedenduse piiramiseks, sh soovitusi KOV-idele: „Kinnitada määrusega avalike ürituste tüübid, kus alkoholsete jookide müük (ja tarvitamine) on keelatud, näiteks spordiüritused, kultuuriüritused, laste osalusega üritused vms.“. Eelnevale tuginedes teeme ettepaneku kaaluda, kas spordiüritustel peaks alkoholsete jookide tarvitamine ja jaemüük olema üldse lubatud. Kui eelnõu koostaja leiab, et spordiüritustel kõikide alkoholsete jookide tarvitamise ja jaemüügi keelamine on liigselt piirav, võiks spordiüritustel lubatud alkohoolsed joogid piiritleda teatud etanoolisisaldusega (nt lahja alkoholne jook – etanoolisisaldusega kuni 22 mahuprotsenti). Sarnaselt on osad KOV-id teinud avalike ürituste korraldamise eeskirjades.</p>	<p>esine spordivõistlustel massiliselt alkoholi liigtarvitamisest tekkinud konflikte. Oleme nõus, et alkoholsete jookide tarvitamine omab inimese tervisele ja käitumisele negatiivset mõju, aga üksnes spordivõistlustel alkoholsete jookide täielik või osaline piiramine ei taga laiapõhjalist muutust ühiskonnas.</p>
	<p>2.2. Teeme ettepaneku lisada kõrgendatud turvariskiga spordiürituse alla ka sellised üritused, mille fänniklubide taustainfost on teada agressiivse käitumise ilmingud (nt massilised kaklused) või mille puhul on oodata riskigruppide või poliitilise taustaga rivaliteetide kogunemist.</p>	<p>Mitte arvestatud. Oleme seisukohal, et iga võistluse korraldaja, kes omab infot võimalike agressiivsete fännigruppide saabumisest teeb juba praegu kõik endast oleneva, et tagada võistluse turvalisus ja konfliktide vältimine erinevate sihtrühmade vahel (sealhulgas informeerib PPA esindajat ja turvameeskonda). Samuti on olemas Euroopa tasandil hästitoimiv ametnike võrgustik, mis jagab infot potentsiaalsete agressiivsete fännigruppide liikumisest erinevate riikide vahel. Sätte täiendamine ei annaks lisaväärtust. Antud märkust on</p>

		arutatud ka KUMi, Siseministeeriumi, PPA ja Tallinna linna esindajate kohtumisel.
	<p>2.3. Palume kaaluda, kas spordiürituse korraldamise loa taotlemine võiks olla vajalik ka nende spordiürituste puhul, mis toimuvad mitme KOV-i territooriumil või, mis toimuvad välitingimustes ja toimumise aeg kattub täielikult või osaliselt ülemäärase müra tekitamise keeluaja ehk nn öörahuga.</p>	<p>Osaliselt arvestatud. Luba vajavate ürituste loetellu on lisatud ka võistlused, mis lõppevad või algavad ajavahemikul, mil korrakaitse seaduse kohaselt on keelatud tekitada kestvalt või korduvalt teist isikut oluliselt häirivat müra. Leiame, et spordiüritusi, mis toimuvad mitme kohaliku omavalitsuse üksuse territooriumil, ei ole vaja eraldi kõrgendatud riskiga ürituste loetellu lisada, sest valdav osa nendest on kaetud juba eelnevate punktidega (näiteks auto- ja mootorispordi võistlused või liikluse ümberkorraldamist nõudvad võistlused).</p>
	<p>2.4. Kavandatava SpS § 20 lõikes 3 nähakse ette, et sama §-i lõikes 1 ja 2 nimetatata spordiürituste puhul on KOV-il spordiürituse korraldamise nõuded õigus kehtestada KorS § 59 lõike 1 alusel määrusega.</p> <p>Spordiüritused, mille korraldamiseks on vaja taotleda luba, on sätestatakse SpS § 20 lõikes 1, sh kõrgendatud turvariskiga üritused. Sama §-i lõige 2 täpsustab, millised on kõrgendatud turvariskiga üritused. Meie hinnangul pole kavandatavas SpS § 20 lõikes 3 vaja enam sama §-i lõikele 2 viidata, kuna need üritused on juba hõlmatud lõikega 1. Eelnevale tuginedes teeme ettepaneku viide lõikele 2 kustutada.</p> <p>Eelnõuga kavandatava muudatuse osas näeme ka vastuolu – kui KorS § 59 lg 2 näeb ette erisuse, et erinevalt teistest üritustest</p>	<p>Arvestatud osaliselt.</p> <p>Viide lõikele 2 on kustutatud.</p> <p>Kuna spordiüritus on üks avaliku ürituse alaliik, võib omavalitsus kehtestada</p>

	<p>sätestatakse spordiürituse korraldamise ja pidamise nõuded SpS-is, siis SpS §-i 20 lõigete 1 ja 3 kavandatava sõnastuse kohaselt sätestatakse spordiseaduses ainult nende spordiürituste korraldamise nõuded, milleks on vajalik korraldamise luba ning ülejäänud spordiürituste regulatsiooni kehtestamise vajalikkuse või selle sisu otsustab KOV. Seega tekib kummaline ring – KorS viitab korraldamise nõuete osas SpS-ile ja SpS tagasi KorS-le (või vastupidi).</p> <p>Väljatöötamiskavatsuses (edaspidi VTK) toodi probleemina välja, et: „<i>KOV-id võivadki kehtiva õiguse kohaselt oma reeglid kehtestada, aga eri reeglid eri KOV-ide lõikes on tekitanud spordiüritajate korraldajates segadust, eriti spordiürituste puhul, mis toimuvad mitme KOV-i territooriumil.</i>“. Seletuskirjas toodu kohaselt on vajalik, et KOV-idel oleks lähtudes oma territooriumi eripärast võimalus kehtestada spordiürituste korraldamiseks erinevaid nõudeid. Seega VTK-s tõstatatud probleem jääb justkui lahendamata, kuid KorS-i ja SpS-i vaheline ebakõla vajab sellegipoolest lahendust.</p>	<p>lisanõudeid ka spordiüritustele, eeldusel, et see pole spordiseadusega vastuolus. Seega KOVidele peab jääma jätkuvalt õigus kehtestada täiendavaid nõudeid oma territooriumil toimuvatele üritustele (sealhulgas ka spordiüritustele). Sama spordiala sama osalejate või pealtvaatajate arvuga üritustel võib olla erinevates KOVides erinev mõju ja riskitase. Oleme jätkuvalt nõus VTK-s välja toodud probleemiga, et eri reeglid eri kohalikes omavalitsustes tekitavad spordiürituste korraldajates segadust, aga samas jõudsim eelnõu koostamisel järelduseni, et kõikidele spordialadele ja KOVidele sobivaid nõudeid ei ole võimalik spordiseaduses fikseerida ja kohaliku omavalitsuse üksusele peab jätkuvalt jääma õigus kehtestada täiendavaid nõudeid. Spordiseaduse tasandil paneme paika üldised reeglid.</p>
	<p>2.5. Eelnõu paragrahvi 20 lõike 2 punkti 5 kohaselt loetakse kõrgendatud turvariskiga spordiürituseks üritust, kus kasutatakse pürotehnilisi tooteid või tehakse tuletöid. Sama paragrahvi lõikes 4 sätestatakse andmed mida tuleb märkida spordiürituse korraldamise loa saamiseks. Eelnõu seletuskiri selgitab § 20 lõike 4 punkti 13 - info pürotehniliste toodete kasutamise või tehtavate tuletööde kohta, selleks, et tagada spordivõistluste ohutus ja turvalisus. Eelnimetatud loa taotluse edastab KOV viivitamata kooskõlastamiseks PPA-le ja PÄA-le ning vajaduse korral muudele ametkondadele.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu muudetud ja seletuskirja sõnastust täiendatud.</p>

	<p>Juhime tähelepanu, et eelnõu § 20 lõike 2 punktis 5 sätestatav pürotehniliste toodete kasutamine on Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti (edaspidi <i>TTJA</i>) pädevuses. Lisaks juhime tähelepanu sellele, et me ei pea vajalikuks tuletööde tegemise kooskõlastamise nõude lisamist spordiüritustele. Eelkõige kasutatakse tänapäeval üritustel lisaks pürotehnilistele toodetele sageli leegiheitjad/leegimasinaid kuid nende kasutamine ei ole tuletöö ning see ei vaja PäA-ga kooskõlastamist. Tuletöö tuleohutusnõuded on välja toodud tuleohutuse seaduse 3. jaotises. Tuleohutuse seaduse § 12 lõige 1 punkt 7 sätestab, et tuletöök on ka muu tegevus, mille käigus kasutatakse leeki, tekivad sädemed või temperatuur, mille mõjul võib süttida ümbritsev põlevmaterjal, tekitades sellega reaalse tuleohu.</p> <p>2010. aasta tuleohutuse seaduse eelnõu seletuskirjas on selgitus, et „Tuletööna peetakse silmas tule kasutamist <i>töö</i> tegemisel.“. Tuletööna <i>töö</i> tegemise mõiste leiame ka Siseministri 07.09.2010 määruses nr 47 „Tuletöö tegemisele esitatavad nõuded“ § 5 lõikest 1, kus on ära toodud, et töödeldav osa või detail viiakse võimalusel alalisse tuletöö kohta või ohutusse kaugusesse igasugusest põlevmaterjalist. Seega tuletöö mõiste peaks eelkõige sisaldama tegevust, mille käigus, kas valmistatakse midagi või töödeldakse mingit seadet või detaili.</p> <p>PäA on välja selgitanud teenuse osutajatelt, et leegimasinate kasutamisel on tegemist jälgitava tegevusega, mille käigus seadmeid ei jäeta järelevalveta, tagatakse ohutus ning kustutusvahendid ja oskused. Põlevmaterjali ümber tagatakse ohutu kaugus vastavalt tootja juhistele ja seadmele, milleks võib olla kolm ja enam meetrit. Seadme omanik, kasutaja, etenduse korraldaja võtavad täiel määral vastutuse seadme kasutamise eest seadme ohutuse ja ka tuleohutuse seaduse alusel.</p> <p>Meelelahutuses <i>showelementidena</i> kasutatavate "leegimasinate" puhul ei ole tegemist sisuliselt millegi valmistamise või seadme</p>	
--	---	--

	<p>või detaili töötlemisega, seega ei ole tegemist tuletööga, mistõttu tuleks sellise tegevuse puhul juhinduda seadme enda kasutusjuhendist ning tuleohutuse seaduse § 27 nõuetest. Tuletöötunnistuse nõudmine Pää hinnangul ei ole sellise tegevuse korral asjakohane. Küll aga oleks asjakohane selliste tegevuste puhul isikute/töötajate tuleohutusalane koolitamine tööandja poolt.</p> <p>Tulenevalt eeltoodust on meie seisukoht, et leegimasinate kasutamine ei ole tuletöö ning meie hinnangul ei ole tuletööde tegemise kooskõlastamise nõude lisamine spordiüritustele vajalik.</p>	
	<p>2.6. Kavandatava § 20 lõike 4 punkt 6 näeb ette, et kirjalikku taotlusse märgitakse andmed turvaettevõtja kohta ja turvaseaduse § 9 lõike 2 punktis 4 sätestatud asjaolud. Juhime tähelepanu, et turvaseaduse kehtivus lõpeb 30.06.2024. Alates 01.07.2024 reguleerib valdkonda turvategevuse seadus ja selle alusel antav siseministri määrus täpsustab turvaplaani miinimum andmed. Turvategevuse seaduse § 5 lg 8 kohaselt on mehitatud turvamise aluseks turvaobjekti turvaplaan. Palume eelnõud vastavalt täiendada.</p>	Arvestatud. Eelnõu muudetud ja seletuskirja täiendatud.
	<p>3. Teeme ettepaneku SpS §-is 23 või muus sobivas sättes sätestada, et spordiüritustel on pealtvaatajatele keelatud pürotehnika loata kasutamine ning korraldaja peab tagama sellest kinnipidamise ja rikkujate karistamise (kas ise või pädeva ametiasutuse poolt).</p> <p>Jalgpallivõistlustel ja teistel spordiüritustel turvalisuse, julgeoleku ja teenindamise lõimitud lähenemisviisi käsitleva Euroopa Nõukogu konventsiooni artikkel 5 punkt 5 näeb samuti ette, et peavad olema kehtestatud selged tegevuspõhimõtted ja eeskirjad, millega korraldatakse rahvahulkade ohjeldamist ning juhitakse turvalisuse ja julgeolekuga seotud riske. Eraldi on selles esile tõstetud rassistlik või muul moel diskrimineeriv</p>	Arvestatud. Eelnõu muudetud ja seletuskirja täiendatud.

	käitumine; vägivaldne või keelatud käitumine; pürotehnika kasutamine.	
	<p>4. Palume kaaluda SpS 3. peatüki täiendamist selliselt, et korraldajatel tekiks kohustus viia läbi regulaarseid ja kõiki osapooli hõlmavaid õppusi nende spordiürituste osas, mis toimuvad regulaarselt, kus on palju pealtvaatajaid ning kõrgendatud riskid tulenevalt spordivõistluse iseloomust ja asukohast ning samuti spordiüritused, mis on märgitud SpS § 20 lõike 1 punktides 1—3.</p> <p>SpS § 23 punkt 1 näeb ette, et korraldaja on spordiürituse planeerimisel, ettevalmistamisel ja korraldamisel kohustatud tagama spordiüritusel osalejate turvalisuse. Selleks, et võimalike ohtude realiseerumisel sujuks olukorra lahendamisse kaasatud asutuste ja korraldaja vaheline koostöö, tuleb koostada ohuolukordade lahendamise plaanid ja korraldada vastavasisulisi õppusi. Politseil ja teistel riiklikel asutustel on olemas erinevad riskianalüüsid ja lahendamise plaanid, kuid need ei hõlma ja ei saa hõlmata igat konkreetset spordiüritust. Jalgpallivõistlustel ja teistel spordiüritustel turvalisuse, julgeoleku ja teenindamise lõimitud lähenemisviisi käsitleva Euroopa Nõukogu konventsiooni alusel moodustatud Spordiürituste turvalisuse ja julgeoleku komitee 2. kohtumisel on 10.12.2021 heaks kiidetud „Spordiürituste turvalisuse, julgeoleku ja teenindamise riikliku strateegia“ näidisdokument, mille III peatüki punkt 6 näeb samuti ette avalik-õigusliku ja erasektori koostöös plaanide koostamise, järelevalve, rakendamise ning regulaarsete õppuste läbiviimise.</p>	<p>Mitte arvestatud. Nõustume, et spordivõistlustel on vaja tagada osalejate turvalisus ning vajadusel ka kiire evakuatsioon, kuid olukorras, kus valdav osa korraldajaid ei ole võistluse toimumispaiga omanikuks ja korraldavad võistlusi erinevates toimumiskohtades, siis ei ole mõistlik sellise kohustuse panemine korraldajale. Leiame, et esmatähtis on spordivõistluse toimumispaiga haldaja ja turvateenust pakkuva ettevõtte töötajate valmisolek evakuatsiooniks. Riskide maandamiseks võiks esmalt enne seaduse tasandil kohustuse kehtestamist kaaluda koostöös toimumispaiga omaniku, võistluste korraldaja riigiasutustega mõne pilootprojekti raames õppuse (sealhulgas ka lauaõppuse) korraldamist.</p>
	<p>5. Teeme ettepaneku asendada SpS-is läbivalt sõna „ametkond“ sõnaga „amet“. PPA ja Päästeamet ei ole ametkonnad, vaid ametid, mistõttu on ametkondade koostööstustega seonduvad sätted keeleliselt ebakorrekted. Ametkond on haldusala keskasutus koos kõigi oma allasutustega. PPA-l ja Päästeametil</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu ja seletuskirja muudetud.</p>

	on küll erinevad struktuuriüksused, kuid mitte allasutused. Võimalik, et kooskõlastamisele kaasatakse ka teatud ametkondi, kuid sel juhul tuleb sätteid vastavalt korrigeerida. Samuti palume seletuskirjas selgitada, kes need teised ametkonnad/asutused on	
	6. Oleme jätkuvalt samal seisukohal, mille esitasime VTK kooskõlastamise raames ja leiame, et SpS §-is 25 sätestatud väärteto osas peaks kohtuväliseks menetlejaks olema ka kohalik omavalitsus. Kuna loa väljastab ja loa väljastamisel seab korraldajale omapoolsed nõuded KOV, on tal olemas ka vajalik teave rikkumise menetlemiseks.	Arvestatud osaliselt. Lisaks PPA-le on lisatud menetlejaks ka valla- või linnavalitsus. Eelnõu ja seletuskirja sõnastust täiendatud.
Haridus- ja Teadusministeerium	Lisaks märgime, et kooskõlastamiseks esitatud eelnõu § 2, millega täiendatakse tulumaksuseaduse §-i 26 lõikega 2 ² ja mis on kavandatud jõustuma 01.01.2025, on seotud Riigikogu menetluses oleva alusharidusseaduse eelnõuga 419 SE, 1 mille §-ga 79 loetakse tulumaksuseaduse § 26 lõige 2 ¹ lõikeks 2 ² ja paragrahvi täiendatakse lõikega 2 ¹ . Nimetatud eelnõu on kavandatud seadusena jõustuma samuti 01.01.2025.	Võetud teadmiseks, sätet muudetakse jooksvalt vastavalt eelnõu 419 SE menetluskäigule.
Eesti Linnade ja Valdade Liit	Eesti Linnade ja Valdade Liit kooskõlastab spordiseaduse ja tulumaksuseaduse muutmise seaduse eelnõu järgmiste märkuste ja ettepanekutega. Leiame, et eelnõust tulenevalt on avaliku ürituse ja spordiürituse piirid jätkuvalt hägused. Eelnõu punkti 11 kohaselt muudetakse spordiseaduse § 20 selliselt, et lõige 1 loetleb, millised spordiüritused vajavad spordiürituse korraldamise luba. Viidatud lõike 1 punkti 4 kohaselt on kohustus taotleda spordiürituse luba muuhulgas ka kõrgendatud turvariskiga spordiüritustele. Eelnõu punktis 11 viidatud spordiseaduse § 20 lg 2 kohaselt on kõrgendatud turvariskiga spordiüritus: 1. millega kaasneb liikluse ümberkorraldamine;	14.05.2024 toimus kohtumine Kultuuriministeeriumi, Siseministeeriumi, PPA ja Tallinna linna esindajate vahel, kus nimetatud teemasid arutati. Kehtiva spordiseaduse kohaselt tuleb spordiürituse korraldamise luba taotleda vaid väga spetsiifiliste ja kõrgetasemeliste ürituste puhul ja seetõttu on KOVid oma spordiürituste regulatsioonid ette näinud KOV avaliku ürituse reeglites. Eelnõuga ühtlustame spordiüritusi kogu Eesti lõikes, kuid

	<p>2. kus pakutakse alkohoolseid jooke või toimub nende jaemüük, välja arvatud üritus, mis toimub alalise müügikohaga siseruumis;</p> <p>3. mida korraldatakse selleks mitte ette nähtud ehitises või kohas või õhuruumis;</p> <p>4. kus kasutatakse ajutist ehitist, näiteks tribüüni, lava, telki või muud suuremõtmelist konstruktsiooni, või inimese elule ja tervisele ohtu kujutavat muud lisainventari;</p> <p>5. kus kasutatakse pürotehnilisi tooteid või tehakse tuletöid.</p> <p>Viidatud paragrahvi lõige 3 annab spordiseaduses nimetatata spordiürituste osas kohaliku omavalitsuse üksusele õiguse kehtestada spordiürituse korraldamise nõuded korrakaitseaduse § 59 lõike 1 alusel kehtestatava määrusega (avaliku ürituste pidamise määrus).</p> <p>Eelnõu alusel jääb ebaselgeks, kas liiklushäiringuga (nt kõnniteel peetud jooksvõitlused, mis ei eelda mootorsõiduki liikluse ümberkorraldamist, aga võivad häirida kaasliiklejaid – jalakäijaid, jalgrattureid) jooksvõistlus saab avaliku ürituse loa, kui kohaliku omavalitsuse ürituste kord seda nii reguleerib või kvalifitseerub see spordiüritusena seaduse eelnõu § 20 lg 2 p 1 alusel? Kas maastikukaitsealal asuval terviserajal peetava jalgrattavõistluse korraldamiseks tuleb võtta spordiürituse korraldamise luba seaduse eelnõu § 20 lg 2 punktide 3 ja 4 alusel, kuna maastikukaitseala ei ole mõeldud sellise ürituse korraldamise kohana ning stardipunktis kasutatakse inventarina telki? Need küsimused on jätkuvalt vastuseta.</p> <p>Oma kirjas (02.06.23.) spordiseaduse ja tulumaksuseaduse muutmise seaduse eelnõu väljatöötamise kavatsuse kohta, tegime ettepaneku, et arvestades Tallinna linnas korraldatavate spordiürituste ja sportlike avalike ürituste hulka, on mh Tallinna</p>	<p>anname siiski võimaluse KOVidel oma kaalutlustest tulenevalt seada oma eeskirjades ka täiendavaid nõudeid. Ka „Korrakaitseaduse kommenteeritud väljaanne“¹ märgib, et kuna spordiüritus on üks ürituse alaliik, tuleks asuda seisukohale, et omavalitsus võib kehtestada lisanõudeid ka spordiüritustele, eeldusel, et see pole spordiseadusega vastuolus</p> <p>Kui spordiürituse korraldaja soovib korraldada spordiüritust, kontrollib ta eelnevalt, kas tema korraldatav spordiüritus kuulub spordiseaduse kohaselt luba vajavate ürituste loetellu. Kui kuulub, siis esitab loa taotluse vastavalt spordiseaduse regulatsioonile. Kui spordiüritus ei kuulu spordiseaduse regulatsiooni alla, kontrollib korraldaja, kas KOV avaliku ürituse korraldamise reeglid näevad antud ürituse osas ette nõudeid ja esitab sel juhul loa taotluse vastavalt KOV volikogu määrusele.</p>
--	--	--

¹ Sisekaitseakadeemia, 2017, lk 194

	<p>linn avaldanud valmisolekut oma kogemuse põhjal panustada analüüsi ning kaasa mõtlema uute tingimuste ja nõuete sõnastamisel.</p> <p>Kuna suur osa spordiüritustest peaks kvalifitseeruma avalike üritustena, mida reguleerib korrakaitseadus, siis teeme veelkord ettepaneku arutada koos Siseministeeriumi ja Kultuuriministeeriumiga avaliku ürituse ja spordiürituse kokkupuutepunktid ning leida sellest johtuvalt parim võimalik lahendus mõlema ürituse reguleerimiseks.</p>	
Eesti Paralümpiakomitee	<p>Palume täiendada Spordiseaduse uue § 11 lõike 1 sõnastust:</p> <p>(1) Sportlane, treener, sportlase tugiisik, spordikohtunik, spordiorganisatsiooni või spordikooli töötaja või juhtorgani liige on kohustatud tundma ja järgima dopinguvastaseid reegleid, mis on sätestatud maailma dopinguvastases koodeksis ja on selle alusel vastu võetud, samuti spordivõistluste tulemustega manipuleerimise ja väärkohtlemise vastaseid ning muid spordieetika reegleid, mis on sätestatud rahvusvahelise spordiorganisatsiooni, rahvusliku olümpiakomitee, rahvusliku paralümpiakomitee või spordialaliidu kehtestatud dokumentides. Eelnimetatud reeglid kohalduvad ka spordiorganisatsioonidele ja spordikoolidele.</p> <p>Põhjendus: rahvusliku paralümpiakomitee vastavad reeglid kuuluvad tema alla kuuluvatele sportlastele täitmiseks ning nende rikkumise korral on rahvuslikul paralümpiakomiteel õigus rakendada sama paragrahvi lõikeid 2 ja 3.</p>	Arvestatud. Eelnõu ja seletuskirja sõnastust täiendatud.
Eesti Kergejõustikuliit	<p>1. Spordiseaduse ja tulumaksuseaduse muutmise seaduse eelnõu seletuskiri</p> <p>2.2. Dopinguvastaste reeglite täpsustamine ja toetuste tagasinõudmine</p>	Võetud teadmiseks ja selgitatud ettepaneku esitajale - kuna toetuse andjaks võib olla erinev asutus, siis ei ole seaduse tasandil konkreetselt välja

	<p>Dopingu-, kokkuleppemängude-, väärkohtlemise vastaste ja teiste spordieetika reeglite rikkumise eest karistada saanud sportlastele, treeneritele ja teistele taustapersonali liikmetele ei maksta muudatuse kohaselt sporditoetusi karistuse kandmise perioodil. Toetuse andjale antakse võimalus väljamakstud toetusi alates muudatuse jõustumisest toimepandud rikkumiste eest tagasi nõuda.</p> <p>Riiklikud toetused on näiteks riigi spordistipendium ja spordipreemia, Eesti Olümpiakomitee (edaspidi EOK) eraldatavad saavutusspordi toetused ja medalivõitjate preemiad, olümpiavõitja riiklik toetus, treeneri tööjõukulu toetus, sportlase stipendium ning sportlasetoetus.</p> <p>Siin tuleks täpsustada, kes on Toetuse andja, sest vaadates praegust asjade kulugu, siis Toetuse andja alaliidu mõistes on EOK ehk siis võimalus toetus rikkujalt tagasi nõuda on EOK-l mitte alaliidul.</p> <p>2.3. Spordiürituste korraldamise nõuete ajakohastamine Spordiseaduse § 20. Spordiürituse korraldamise loa taotlemine</p> <p>Spordiürituse korraldamise luba tuleb taotleda ainult alljärgnevatele üritustele,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) jalgpalli, jäähoki ja korvpalli A-koondise mäng või turniir; 2) jalgpalliklubi UEFA karikasarja mäng või turniir; 3) meistriliiga jalgpalli-, jäähoki- või korvpalliklubi sõpruskohtumine välismaa klubi või koondisega. <p>Ma ei leia hetkel spordiseadusest ega ka seletuskirjast, et loa taotlemise eelduseks oleks nn. ürituse korraldaja tausta kontroll?!</p>	<p>toodud, kes on toetuse andjaks. Toetuse andja selgub eraldi iga rikkumise ja toetuse liigi puhul.</p> <p>Hetkel ei näe me vajadust riiklikult täiendavalt reguleerida korraldaja tausta uurimist korraldamise loa menetlemisel.</p>
--	--	--

	<p>Ehk siis võib olla võiks selle lisada ühe punktina nõuete loetelusse, et korraldaja jälgib Ausa mängu põhimõtteid ja eetikakoodeksit ja inimõigusi?!</p> <p>Seda punkti võiks täiendada:</p> <p>12) info ligipääsetavuse ning erivajadustega inimeste kaasamiseks planeeritud tegevuste – kõikidele isikutele sõltumata nende rassilisest või usulisest kuuluvusest.</p>	
Justiitsministeerium (II kooskõlastusring)	<p>1. SpS § 61 lg 7 – kehtiva seaduse eelnimetatud lõike kohaselt sätestatakse andmete säilitustähtaeg põhimääruses. Justiitsministeerium juhib tähelepanu, et andmete säilitamise tähtaeg tuleb määrata seaduses.</p>	Arvestatud, eelnõu ja seletuskirja täiendatud.
	<p>2. Eelnõu § 1 p 9 – kõnealuse sätte kohaselt kaotab sportlane, treener ja sportlase tugiisik õiguse preemiatele ja stipendiumitele juhul, kui on rikutud dopinguvastaseid reegleid. Kehtiva SpS § 61 lõike 3 punktide 2 ja 3 kohaselt on andmekogu eesmärgiks muu hulgas ka koguda ja töödelda andmeid sportlasestipendiumi maksmiseks vajaliku arvestuse pidamiseks ja sportlasetoetuse maksmiseks vajaliku arvestuse pidamiseks. Palume seletuskirjas selgitada, kuidas tagatakse keeld preemiatele ja toetustele, kui spordi andmekogu isiku tervise andmeid (dopingu kasutamise andmeid) ei töötle. Juhul kui kõnealuseid andmeid siiski töödeldakse, siis tuleb see regulatsioon ette näha seaduse tasandil. Sama märkus kehtib ka võistluskeelu määramise kohta.</p>	<p>Selgitame informatsiooni liikumist karistuste määramisel. Kui sportlane, treener või sportlase tugiisik saab karistada dopinguvastaste reeglite rikkumise eest, siis avaldatakse see info Eesti Antidopingu ja Spordieetika SA kodulehel ja karistuse määraja teavitab sellest ka vastavat spordialaliitu ja sportlase, treener või sportlase tugiisiku spordiklubi või spordikooli. Seega info karistuse määramise kohta on avalik ja sellest teavitatakse spordialaliitu ja spordiklubi või spordikooli, kes on sportlasele sportlasestipendiumi või sportlasetoetuse maksjad. Seega võimalikud sportlasestipendiumi või sportlasetoetuse maksjad saavad info karistuse kohta karistuse määrajalt, mitte spordi andmekogust (sinna antud infot ei kanta) ja spordi andmekogul ei ole vaja</p>

		<p>eraldi töödelda isikutele määratud karistusi</p> <p>Kui sportlane, treener või sportlase tugiisik saab karistada spordieetika reeglite rikkumise eest, siis avaldatakse see info karistuse määraja (spordialaliidu) kodulehel ja spordialaliit teavitab sellest ka vastavat sportlase, treener või sportlase tugiisiku spordiklubi või spordikooli. Seega info karistuse määramise kohta on avalik ja sellest teavitatakse spordiklubi või spordikooli, kes on sportlasele sportlasestipendiumi või sportlasetoetuse maksjad. Seega võimalikud sportlasestipendiumi või sportlasetoetuse maksjad saavad info karistuse kohta karistuse määrajalt, mitte spordi andmekogust (sinna antud infot ei kanta) ja spordi andmekogul ei ole vaja eraldi töödelda isikutele määratud karistusi.</p>
	<p>3. Eelnõu § 1 p 15 – kõnealuse sätte kohaselt muudetakse SpS § 23 (korraldaja kohustused) punkti 1 ning nähakse ette, et korraldaja on kohustatud spordiürituse planeerimisel, ettevalmistamisel ja korraldamisel tagama spordiüritusel osalejate turvalisuse, sealhulgas pürotehnika mittekasutamise või kasutamise vastavalt loa tingimustele. Justiitsministeerium on seisukohal, et pürotehnika lisandumine SpS § 23 loetelusse võib endaga kaasa tuua SpS § 25 (spordiürituse korraldamise nõuete rikkumine) senisest aktiivsema kasutamise. Kehtivas õiguses ei ole korraldajal kohustust tagada pürotehnika mittekasutamine</p>	<p>Arvestatud. Täpsustame seletuskirja mõjude osa ja märgime, et võimalik on väärteoasjade kasv.</p>

	<p>või kasutamine vastavalt loa tingimustele. Seega ei ole saanud korraldajat siiani SpS § 25 alusel sellise keelatud tegevuse eest vastutusele võtta. Seletuskirjas (lk 30) märgitakse, et jalgpallis ei ole suuri turvalisuse probleeme seni esinenud ja olukord on stabiilne. Peamised juhtumid on olnud seotud pürotehnika ebaseadusliku kasutamisega. Palume seletuskirja mõjude osas võimaliku väärteloasjade kasvu välja tuua.</p>	
	<p>4. Palume arvestada ka käesoleva kirja lisas esitatud eelnõu failis jälgiga tehtud keelemärkustega.</p>	<p>Keelemärkustega on suures osas arvestatud. Mittearvestatud märkused on märkuste autoriga läbi räägitud.</p>